

Prin sentința civilă nr. 401/2003, Tribunalul Tulcea a admis contestația promovată de contestatorul C.M. și, în consecință, a anulat dispoziția emisă de Primarul Comunei F., ca nelegală.

În recurs, se constată că, în considerarea realizării dreptului la apărare, desfacerea disciplinară a contractului de muncă, în temeiul art. 130 alin. 1 lit. i) din Codul Muncii, impune cercetarea prealabilă a faptei și ascultarea celui învinuit. Efectuarea cercetării este o condiție imperativă a legii, o garanție de respectare a dreptului la apărare. Atunci când angajatul refuză să participe la o astfel de procedură, lipsa anchetei administrative nu duce la nulitatea măsurii, având în vedere că ea nu s-a putut îndeplini din culpa salariatului.

În cauza de față, s-a constatat că reclamantul îndeplinea funcția de electromecanic la pompele de apă din comuna F., Județul Tulcea. Acesta nu s-a mai prezentat la serviciu începând cu data de 23.09.2002, lăsând pompele de apă nesupravegheate. La data de 9.10.2002, viceprimarul comunei a adus la cunoștință, cu referatul nr. 2694, despre abaterea gravă a angajatului. Situația se coroborează cu pontajul pe luna septembrie, în care contestatorul a figurat cu 6 absențe consecutive, nemotivate. Este real că acestuia i s-a aprobat concediul de odihnă, dar plecarea a fost doar în perioada 30.08 - 20.09.2003. Din adresa nr. 2680/8.10.2002, rezultă că salariatul a fost convocat la sediul Primăriei F, pentru clarificarea situației și că de această convocare a luat cunoștință, semnând pe același formular, la data de 8.10.2002. Așadar, cercetarea prealabilă a faptei nu s-a putut face din culpa salariatului și nu a unității, astfel că recursul a fost admis, a fost modificată în tot sentința, în sensul respingerii contestației ca nefondată.

Curtea de Apel Constanța, decizia civilă nr. 775/C din 2003