

Dosar nr. 18/120/2012

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA - SECȚIA CIVILĂ
*Complet specializat în soluționarea conflictelor de muncă
și asigurărilor sociale*

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din data de 25.05.2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE : - Greta Cristea

JUDECĂTOR – Roxana Mareș

ASISTENT JUDICIAR – Vasile Bârlog

ASISTENT JUDICIAR – Marius Mihălăchioiu

GREFIER – Ecaterina Bendic

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile având ca obiect acordare drepturi salariale, acțiune promovată de reclamantii: Săvoiu Vasile, Ana Valeriu, Pincă Adrian – domiciliați în comuna Mănești, sat Drăgăești Pământeni, județul Dâmbovița, Antofie Gheorghe – domiciliat în comuna Mănești, sat Mănești, județul Dâmbovița, Soare Florin Dan, Costache Dumitru, Bălan Constantin, Stanca Vasile, Bold Nicolae – domiciliați în comuna Dragomirești, sat Decindeni, județul Dâmbovița, Vasile Mihai – domiciliat în comuna Dragomirești, sat Dragomirești, județul Dâmbovița, Paraschiv Ion – domiciliat în comuna Ocnița, județul Dâmbovița, Briceag Dumitru – domiciliat în comuna Voinești, sat Izvoare, județul Dâmbovița, Tinca Eduard Gabriel – domiciliat în comuna Voinești, sat Suduleni, județul Dâmbovița, Ghencea Niculina – domiciliată în comuna Hulubești, sat Butoriu de Sus, județul Dâmbovița, Rușița Ion – domiciliat în comuna Tătărani, sat Căprioru, județul Dâmbovița, Marin Aurel – domiciliat în comuna Ludești, sat Potocelu, județul Dâmbovița, Preda Cătălin Gheorghe – domiciliat în comuna Gura Ocniței, sat Gura Ocniței, județul Dâmbovița, Dragomir Ion – domiciliat în comuna Raci, sat Raci, județul Dâmbovița, Ungureanu Ion – domiciliat în comuna Tătărani, sat Priboiu, județul Dâmbovița, Liță Gheorghe – domiciliat în Moreni, str. Pietrișului, nr. 2, județul Dâmbovița, Matei Mihail – domiciliat în comuna Pucheni, sat Pucheni, județul Dâmbovița, și de intervenienții : Badea Marius Gheorghe –

domiciliat în comuna Mănești, sat Drăgăești Pământeni, județul Dâmbovița și Stăncescu Ion – domiciliat în comuna Voinești, sat Gemenea Brătulești, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâta S.C. Petrom S.A., cu sediul în București, Calea Dorobanților, nr. 239, sector 1.

Acțiune scutită de plata taxei judiciare de timbru, conform art. 15 lit. a) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și art. 285 Codul Muncii.

Prezența și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 20.05.2010, când instanța a amânat pronunțarea în prezenta cauză, pentru a da posibilitate apărătorului ales al reclamanților să depună la dosarul cauzei note scrise.

TRIBUNALUL:

Asupra conflictului de muncă de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița sub nr. 18/120/2012 reclamantul Federația Sindicatelor Ramurii Vagoane a chemat în judecată pe pârâta Sositatea Națională de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtelor la acordarea salariului suplimentare pentru anii 2008 – 2009 echivalent cu salariul de bază de încadrare al salariului din luna decembrie a anului pentru care se acordă, drepturi salariale prevăzute de art.32 din CCMU și a ajutorului material cu ocazia sărbătorilor de Paști și Premiера pentru ziua Feroviarului pentru anul 2009, echivalente fiecare cu un salariu de bază la nivelul clasei unu de salarizare, drepturi actualizate cu indicele de inflație.

În motivarea în fapt a cererii reclamantul a arătat că prin contractele colectivă de muncă pentru anii 2007- 2008 și 2009 -2010 art.32, s-a stabilit că pentru munca desfășurată în cursul unui an calendaristic după expirarea acestuia, personalul societății va primi un salariu suplimentar echivalent cu salariu de bază de încadrare din luna decembrie a anului respectiv.

Art.71 prevede că cu ocazia sărbătorilor de Paști și Crăciun se va acorda salariaților un ajutor material stabilit cel puțin la nivelul clase unu de salarizare și pentru Ziua Feroviarului se va acorda o premiere al cărei quantum va fi stabilit de Consiliul de Administrație la nivelul clasei 1 de salarizare.

Potrivit art.40, alin.2 lit.c din legea 53/2003 angajatorul are obligația de a acorda salariaților toate drepturile ce decurg din lege, contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractele individuale de muncă, iar art.148 din legea 62/2011 instituie obligativitatea executării contractului colectiv de muncă.

În drept, art.112 Codul de procedura civila, art.1270 Codul civil, art.41, alin.5 Constituție, legea 53/2003, 62/2011.

În dovedire solicită proba cu înscrisuri.

Pârâta Societatea națională de Transport Feroviar de Călători CFR Călători SA a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității de reprezentant a reclamantului față de salariața Anghel Cătălina Elena întrucât nu este semnatară a tabelor, astfel încât instanța urmează a-i pune în vedere să semneze acțiunea.

A mai invocat pârâta și excepția prescripției dreptului la acțiunea cu privire la acordarea salariului suplimentar aferent anilor 2008 – 2009, ziua feroviarului și acordarea ajutorului material cu ocazia sărbătorii de Paști.

Această primărie respectiv ajutor material, nu sunt drepturi de natură salarială, ci drepturi stabilite prin clauzele contractului colectiv de muncă, cu un regim juridic distinct.

În ceea ce privește primăria de Ziua Feroviarului acest drept s-a născut la data de 23.04.2009 iar acordarea ajutorului material de Paști s-a născut la 19.04.2009 când la nivelul societății nu exista contract colectiv de muncă.

Raportat la anul 2009 acordul de voință al părților a fost în sensul neacordării drepturilor pretinse de reclamant, iar ignorarea voinței părților ar reprezenta o încălcare a forței obligatorii a contractului.

Referitor la acordarea salariului suplimentar aferent anilor 2008 - 2009 pârâta a apreciat că solicitarea este neîntemeiată.

Dreptul de a acorda o recompensă aparține exclusiv angajatorului, fiind o disponibilitate a acestuia și nu o obligație. Deși contractul colectiv de muncă folosește noțiunea de salariu suplimentar, în mod evident acest drept nu poate fi asimilat salariului, deoarece nu se acordă lunar și nu este prevăzut în contractul individual de muncă.

Față de natura acestui drept bănesc, pârâta a arătat că este aplicabil art.268, alin.1, lit.e din Codul muncii conform căroră cererile în vederea

soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate în termen de 6 luni de la nașterea dreptului la acțiune.

Prevederile din anexa 6 la contractele colective de muncă sunt interpretate în sensul că salariul pentru muncă ireproșabilă se acordă față de criteriile menționate în anexa nr.6 la contracte, sub condiția ca societatea să fi avut în anii 21008 – 2009 venituri pentru constituirea fondului necesar pentru acordarea acestui salariu.

În drept, art.115 și urm. Codul de procedura civila, legea 53/2003, legea 130/1996, contract colectiv de muncă valabil pe anii 2008 – 2010.

S-au depus alăturat înscrisuri.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor incidente în cauză, Tribunalul constată:

Referitor la excepția prescripției dreptului la acțiune, tribunalul constată că, pentru drepturile bănești solicitate de reclamant, operează termenul de prescripție de 3 ani și nu termenul de 6 luni, întrucât toate drepturile solicitate sunt drepturi de natură salarială, în sfera salariului incluzându-se și alte adaosuri conform art.160 din Codul muncii republicat. Pe cale de consecință, termenul în care reclamantii puteau să solicite aceste drepturi, este cel de 3 ani și nu termenul special de 6 luni care vizează neexecutarea contractului colectiv de muncă sau a clauzelor acestuia. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 166 din Codul muncii, dreptul la acțiune cu privire la drepturile salariale precum și cu privire la daunele rezultate din neexecutarea în totalitate sau în parte a obligațiilor privind plata salariilor se prescrie în termen de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține următoarele: cu privire la primul capăt de cerere referitor la acordarea salariului suplimentar pe anii 2008 și 2009, instanța reține că acesta este întemeiat întrucât art.30 din CCMU pe anii 2007 -2008, prevede că pentru munca desfășurată în cursul unui an calendaristic, după expirarea acestuia, personalul societății poate primi un salariu suplimentar echivalent cu salariul de bază de încadrare din luna decembrie a anului respectiv, criteriile care condiționează acordarea salariului fiind prevăzute în anexa 6 și anume aplicarea sancțiunilor disciplinare menționate expres, respectiv retrogradarea în funcție și desfacerea disciplinară a contractului de muncă sau retragerea și înlocuirea disciplinară din funcție pentru personalul care lucrează în domeniul siguranței circulației trenurilor și

absentarea nemotivată sau aplicarea repetată sau cumulată a sancțiunilor retragerii claselor de salarizare și reducerii salariului și indemnizației de conducere pentru cei care ocupă funcții de conducere, aceleași drepturi fiind prevăzute și în Contractul colectiv de muncă la nivel de unitate pentru 2009-2010, art.30 și 31.

Pârâta s-a apărat în sensul că prevederile art.30 din CCMU nu obligă societatea să plătească salariaților, la expirarea anului calendaristic a unui salariu suplimentar, ci părțile sunt de acord cu posibilitatea ca la expirarea unui an calendaristic, salariații să poată beneficia de un salariu suplimentar.

Tribunalul reține însă că în CCM la Nivel de Grup de Unități din Transportul Feroviar (art.30), printre care se afla și pârâta formularea este clară în sensul că salariații vor primi un salariu suplimentar și nu că pot primi acest salariu, iar un Contract colectiv de muncă la nivel inferior nu poate modifica un contract colectiv de muncă la nivel superior.

Mai mult, tribunalul reține că potrivit art.11 din Legea nr.130/1996 contractele colective de muncă produc efecte pentru toți salariații încadrați în unitățile care fac parte din grupul de unități pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă, iar potrivit art.8 alin.2 din aceeași lege, contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă la nivel superior.

Totodată, urmează a se ține seama și de dispozițiile art.38 din Codul muncii, potrivit cărora salariații nu pot renunța la drepturile ce le sunt recunoscute prin lege, în această sferă intrând și drepturile recunoscute prin contractele colective de muncă, care încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, constituie legea părților potrivit art.7 alin.2 din Legea nr.130/1996, acest capăt de cerere urmând a fi admis, inclusiv sub aspectul actualizării drepturilor cu rata inflației, potrivit art.166 din Codul muncii.

Față de solicitările reclamantilor privind plata ajutorului material de Paște și Crăciun 2009 și a primei de Ziua feroviarului pe același an, tribunalul reține că aceste pretenții nu sunt întemeiate deoarece potrivit actului adițional nr.1708/21.04.2010 la contractul colectiv de muncă pe anul 2009 – 2010 (fila 11 dosar), art.69, lit.a și b se arată că în afara ajutoarelor la care au dreptul potrivit legii, salariații vor mai beneficia de un ajutor bănesc cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun, cel puțin la

nivelul clasei 1 de salarizare, în perioada 01.04.2010 – 31.12.2010 aceste prevederi neaplicându-se, urmând însă a se aplica începând cu 01.01.2011.

În contractul colectiv de muncă 2009 - 2010 la art.69 se arată că salariații au dreptul la un ajutor material cel puțin la nivelul clasei 1 de salarizare cu ocazia sărbătorilor de Paști și Crăciun și o primiere stabilită de Consiliul de Administrație cu ocazia Zilei Ceferiștilor, **prevederile respective aplicându-se începând cu 01.01.2010.**

Față de considerentele expuse, va fi admisă în parte acțiunea, urmând a fi respinse celelalte pretenții ale reclamantilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul Săvoiu Vasile, Ana Valeriu, Pincă Adrian – domiciliați în comuna Mănești, sat Drăgăești Pământeni, județul Dâmbovița, Antofie Gheorghe – domiciliat în comuna Mănești, sat Mănești, județul Dâmbovița, Soare Florin Dan, Costache Dumitru, Bălan Constantin, Stanca Vasile, Bold Nicolae – domiciliați în comuna Dragomirești, sat Decindeni, județul Dâmbovița, Vasile Mihai – domiciliat în comuna Dragomirești, sat Dragomirești, județul Dâmbovița, Paraschiv Ion – domiciliat în comuna Ocnîța, județul Dâmbovița, Briceag Dumitru – domiciliat în comuna Voinești, sat Izvoare, județul Dâmbovița, Tinca Eduard Gabriel – domiciliat în comuna Voinești, sat Suduleni, județul Dâmbovița, Ghencea Niculina – domiciliată în comuna Hulubești, sat Butoriu de Sus, județul Dâmbovița, Rușița Ion – domiciliat în comuna Tătărani, sat Căprioru, județul Dâmbovița, Marin Aurel – domiciliat în comuna Ludești, sat Potocelu, județul Dâmbovița, Preda Cătălin Gheorghe – domiciliat în comuna Gura Ocnîței, sat Gura Ocnîței, județul Dâmbovița, Dragomir Ion – domiciliat în comuna Răciu, sat Răciu, județul Dâmbovița, Ungureanu Ion – domiciliat în comuna Tătărani, sat Priboiu, județul Dâmbovița, Liță Gheorghe – domiciliat în Moreni, str. Pietrișului, nr. 2, județul Dâmbovița, Matei Mihail – domiciliat în comuna Pucheni, sat Pucheni, județul Dâmbovița, și de intervenienții : Badea Marius Gheorghe – domiciliat în comuna Mănești, sat Drăgăești Pământeni, județul

Dâmbovița și Stăncescu Ion – domiciliat în comuna Voinești, sat Gemenea Brătulești, județul Dâmbovița .

Obligă pârâta la plata primelor de Paști și Crăciun actualizate cu rata inflației pentru perioada 2005-2007 pentru reclamantii Ana Valeriu, Pica Adrian, Ghencea Niculina și Rușița Ion și conform raportului de expertiză: Săvoiu Vasile – 937 lei, Antofie Gheorghe – 10 lei, Soare Florin Dan – 1144 lei, Costache Dumitru – 937 lei, Bălan Constantin – 10 lei, Bold Nicolae 1144 lei, Vasile Mihai – 1144 lei, Paraschiv Ion – 937 lei, Briceag Dumitru – 2724 lei, Tinca Eduard Daniel – 937 lei, Marin Aurel – 10 lei, Preda Cătălin Gheorghe – 10 lei, Dragomir Ion – 2724 lei, Ungureanu Ion – 2304 lei, Liță Gheorghe – 4111 lei, Matei Mihail – 1144 lei, Badea Marius – 1144 lei, Stăncescu Ion – 10 lei.

Respinge cererea pentru anul 2008.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25.05.2012.

PREȘEDINTE,
Ion Stoica
Mihălăchioiu

JUDECĂTOR,
Roxana Mareș

ASISTENȚI JUDICIARI,
Vasile Bârlog Marius

GREFIER,
Ecaterina Bendic

