



ROMÂNIA

nr.8470

TRIBUNALUL CONSTANȚA

*Operator de date cu caracter personal*

---

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr.7802/118/2013\*

***SENTINȚA CIVILĂ NR.1524 /CA***

Ședința publică din 28.05.2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : ...

GREFIER: ...

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant ..., cu domiciliul în ..., în contradictoriu cu pârât ..., pârât ..., cu sediul în ..., intervenient ..., cu sediul în ..., având ca obiect *anulare act administrativ*.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 14.05.2014 fiind consemnate în încheierea de ședința din acea data, care face corp comun cu prezenta hotărâre.

Instanța a amânat pronunțarea la data de 28.05.2014, când a hotărât următoarele:

***TRIBUNALUL***

***Asupra cauzei în contencios administrativ de față reține :***

Prin cererea adresată Tribunalului Constanța , înregistrată sub nr. 7802/118/2013 reclamanta ... în contradictoriu cu pârâții ...și .... a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună :

- anularea/revocarea Ordinului ... nr.117/12.03.2013 privind modificarea echipei de implementare, din partea ..., a proiectului ..., cod SMIS 40119

- anularea/revocarea Ordinului ... nr.299 din 29.07.2013 pentru aprobarea Metodologiei privind reorganizarea ... întrucât nu sunt respectate excepțiile menționate în secțiunea 2.4.(paragraful 4 ) a metodologiei aprobate prin art.l al ordinului menționat

- plata diferenței dintre salariul avut în calitate de consilier superior în cadrul ... și salariul de încadrare pe perioada suspendării ca angajat al ... , de la 1 august 2013 și până la momentul pronunțării instanței în acest caz;

- plata drepturilor salariale convenite ca membru al echipei de implementare și pe care l-a primit pentru luna februarie și pentru 12 zile din luna martie, de la momentul excluderii din proiect, respectiv de la 12.03.2013, conform Ordinului ... nr.117/12.03.2013 și până la finalul implementării proiectului, respectiv 16.10.2014, conform Contractului de finanțare nr.349/16.10.2012:

In fapt, arată reclamanta că are calitate de lider al ... si pana la data de 01.08.2013, când a fost nevoita sa recurgă la soluția suspendării de drept, a deținut funcția de consilier superior in cadrul ..., calitate în care a semnalat neregulile din procedura de actualizare a Comisiei de disciplina și ca urmare a acestor intervenții s-a dispus excluderea sa din echipa de implementare a proiectului ..., fără un preaviz , implicit cu nerespectarea disp. art. 59 și 60 din Codul Muncii.

La nivelul ..., arată reclamanta, exista ... si ..., astfel că potrivit prevederilor art.4, al treilea membru al comisiei trebuia desemnat de organizațiile sindicale din cadrul instituției publice pentru care este organizata comisia de disciplina, așa cum s-a procedat la constituirea comisiilor de disciplina si comisiilor paritare anterioare.

Prin adresele înregistrate la ... cu nr.3577/07.03.2013 ale liderului director ... si cu nr.3781/12.03.2013 ale ..., se precizează, au fost solicitate documentele din care rezulta modul de derulare a procedurii de alegere a Comisiei de disciplina, iar după primirea răspunsului cu copii ale documentelor (adresa ... nr.3577/18.03.2013), ... revine prin adresa înregistrata la ... cu nr.4249/21.03.2013 prin care punctează aspectele procedurale care nu au respectat prevederile legale in vigoare, solicitând revocarea/anularea Ordinului ... nr.87/01.03.2013 privind reactualizarea Comisiei de disciplina din cadrul .... La aceasta adresa nu s-a primit nici un răspuns motiv pentru care ... a făcut o revenire prin adresa 9724/25.07.2013, prin care precizează ca in conformitate cu prevederile legale „autoritățile si instituțiile publice sesizate au obligația sa comunice petiționarului, in termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent daca soluția este favorabila sau nefavorabila".

Ca urmare a acestor intervenții, precizează că asupra reclamantei au început presiunile din partea conducerii, concretizate printr-o Nota de relații înmănată chiar pe 07.03.2013 cu termen in aceeași zi la ora 16.00, prin care se insinuează ca proiectul la a cărui elaborare a avut principalul aport, va ridica dificultăți de implementare, rezultate exclusive din modul de elaborare. Prin aceasta Nota de relații, se apreciază, s-a urmărit in mod indirect ca reclamanta sa recunoască sub propria semnătura presupuse greșeli, care sa fie apoi folosite ca pretext de demitere, prin aceeași Nota de relații fiind solicitate si soluții la eventualele probleme, indirect fiind recunoscuta capacitatea liderului de a le rezolva.

Mai arată reclamanta că anterior datei de 07.03.2013 au existat doua Ordine ale ... prin care este modificata componenta echipei de implementare a acestui proiect foarte apreciat, declarat pilot pe tara si finanțat din Fondul ..., respectiv Ordinul ... nr.11 din 12 ianuarie 2013 si Ordinul ... nr.43 din 1 februarie 2013, abia prin Ordinul ... nr.117 din 12 martie s-a dispus scoaterea sa din echipa de implementare, adică imediat după intervențiile de semnalare a neregulilor din procedura de actualizare a Comisiei de disciplina, în aceeași manieră fiind înlocuiți alți doi membri ai echipei de implementare a proiectului, aceiași care au primit si Nota de relații.

Precizează că are o vechime de 20 de ani in cadrul instituției si a fost implicata in elaborarea si derularea tuturor proiectelor cu finanțare externa , mare parte din acestea fiind demarcate la inițiativa sa, iar pe parcursul celor 20 de ani, nu au existat niciodată probleme cu persoanele din conducerea instituției.

Ulterior excluderii sale din echipa de implementare a proiectului menționat, se arată a urmat o perioada in care șeful direct ierarhic superior respectiv ..., a evitat orice

relație directă de muncă și a direcționat adresele care ar fi trebuit să ajungă spre rezolvare la aceasta. Mai mult decât atât, apreciază în sensul că acesta a dus o campanie de blocare a inițiativelor proprii pe care le-a avut, în special a atribuțiilor prevăzute în fișa Postului: prin blocarea la mapă a numeroase adrese de informare a potențialilor beneficiari ai programelor de finanțare, până la epuizarea termenului de depunere a aplicațiilor, după care erau returnate fără nici o rezoluție și nesemnate (pe tot parcursul perioadei martie-iulie 2013), refuzul de a intra într-o formulă de parteneriat interinstituțional pe un proiect internațional (aprilie 2013).

În calitate de lider județean ..., arată reclamanta, aceasta face parte din Comisia Județeană în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați -COJES (conform HG 1054/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al comisiilor județene și a municipiului București în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați), în cadrul căreia s-a discutat necesitatea de a identifica un program de finanțare pe care să se aplice o cerere de finanțare, evidențiind o oportunitate de formare a unei formule de parteneriat în domeniul social, care să acceseze un fond de finanțare dedicat exclusiv domeniului social. Prin urmare, în data de 08.07.2013, a propus ..., prin ..., printr-un referat, atât formula de parteneriat cât și ideea de proiect identificate, solicitând aprobarea pentru demararea demersurilor de elaborare a cererii de finanțare. Deși inițial a primit acceptul telefonic al ..., în data de 22.07.2013, s-a interzis participarea sa la întâlnirile de elaborare a proiectului care se desfășurau la sediul ..., fără nici o altă explicație sau lămurire.

După ce a participat la 5 astfel de întâlniri și adusesse proiectul într-o fază destul de avansată, arată reclamanta, împreună cu reprezentanții părților menționate a fost evidențiată necesitatea unei solicitări către..., ca partener în proiect pentru nominalizarea unui alt reprezentant, ... a nominalizând o altă persoană, fiind exclusă, pentru a doua oară, dintr-un alt proiect, a cărei inițiativă îi aparținea exclusiv.

După toate acestea, în data de 24 iulie 2013, precizează faptul că a depus la ... cerere de concediu de odihnă, care urma să înceapă din 29 iulie, concediu care nu a fost aprobat, iar pe 25 iulie a fost transmisă o serie de 5 sesizări relativ la această atitudine către ..., ..., ..., ..., ... și .....

Pe 30 iulie 2013, ignorând dispozițiile art.59 și 60 din Codul Muncii, ... și ... au emis preavizul nr.9877/30.07.2013, iar prin adresa înregistrată la ... cu nr.9918/30.07.2013, ... solicita suspendarea de drept a raporturilor de muncă potrivit art.94 alin.1 lit.d din Legea 188/1999 republicată, a reclamantei motivat de faptul că începând cu data de 01.08.2013 este salarizată din fondurile ..., în cadrul căreia deține funcția de lider.

... a înaintat plângere prealabilă înregistrată la ... cu nr.9960/01.08.2013, prin care solicita anularea/revocarea preavizelor emise pentru cei 6 salariați funcționari publici, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art.99 alin.1 din L.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, anterior emiterii preavizului, trebuie să existe un act administrativ de eliberare din funcția publică.

Apreciază reclamanta că nu se justifică ignorarea prevederilor art.59 și 60 din Codul Muncii și acordarea preavizului unui lider de sindicat, în condițiile în care nici rațiunile economice invocate pentru reducerea posturilor nu se confirmă, având în vedere

ca s-a recurs la reducerea unui post de consilier superior de la Compartimentul de ..., in condițiile in care sunt păstrați 2 consilieri de afaceri europene, angajați cu salariu dublu fata de funcționarul publici, la care se adaugă si bani acordați prin proiectul din care a fost exclusa.

În susținere solicită administrarea probelor cu înscrisuri si testimoniala cu 2 martori.

Au fost atașate în susținere înscrisuri, în copie, filele 14 -172 , 199 -200 vol I, 1-31 vol II.

Pârâții au depus *întâmpinare* ( filele 33-49 vol.II) prin care au invocat pe cale de excepție nulitatea cererii de chemare în judecată prin raportare la disp. art. 194 cproc.civ, a necompetenței funcționale a instanței prin raportare la obiectul cererii și dispozițiile legii 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Au invocat pârâții pe aceeași cale excepția *lipsei calității procesual pasive a ... a ...*, motivat de faptul că prin capetele 1 și 2 ale cererii introductive se solicită anulara/revocarea a două acte administrative, respectiv Ordinul ... nr. 117/12.03.2013 și Ordinul ...nr. 299/29.07.2013. Astfel cum reiese din înseși obiectele celor două capete de cerere, se solicită anulara unor acte administrative ale ..., deci emise de ... și nu de ... sau de ..., prin raportare la disp. art. 2 al.1, art. 2 al.3 și art. 26 alin. (1) din Legea privind ... și ... nr. 340/2004, republicată.

Prin urmare apreciază pârâții și față de cel de-al treilea capăt de cerere, obligarea la plata unei sume de bani, se impune analizarea cadrului procesual întrucât ..., în calitatea sa de ordonator de credite, este singurul care poate fi obligat la dispunerea efectuării unor plăți și nu ... și nici ....

Invocă pârâții de asemenea, *excepția prematurității* prezentei acțiuni în referire la primele două capete de cerere, apreciind că pentru cele două acte administrative a căror anulare se solicită reclamanta a formulat plângeri prealabile înregistrate la ... cu nr. 10415/14.08.2013 pentru Ordinul nr. 117/2013 și nr. 10416/14.08.2013 pentru Ordinul nr. 299/2013. Prezenta acțiune, arată pârâții, a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 22.08.2013, la doar 8 zile după formularea plângerilor prealabile.

Pentru plângerea prealabilă la Ordinul nr. 117/2013, se precizează, ... a solicitat din partea petentei, reclamantă în prezenta cauză, lămuriri cu privire la motivele de fapt și drept pentru care actul este considerat nelegal, iar pentru plângerea prealabilă la Ordinul nr. 299/2013 ... a formulat un răspuns. Ambele adrese ale ... au fost depuse la poșta de instituție în vederea comunicării petentei la data de 23.08.2013, dată ulterioară înregistrării prezentei acțiuni.

Relativ la *excepția inadmisibilității* capătului I al cererii de chemare în judecată, raportat la prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ, invocă pârâții faptul că Ordinul ... nr. 117/2013 a fost emis în data de 12.03.2013 și comunicat reclamantei în chiar ziua emiterii acestuia, respectiv 12.03.2013. Plângerea prealabilă o formulează reclamanta în temeiul art. 7 alin. (7) din Legea nr. 554/2013 în data de 14.08.2013 invocând textul de lege în sensul că, în condiții temeinice, plângerea prealabilă poate fi introdusă și peste termenul de 30 de zile, fără însă a indica care sunt aceste motive temeinice. Nici prin cererea de chemare în judecată nu sunt indicate motivele temeinice care au stat la baza neformulării plângerii prealabile în termenul instituit de legiuitor de 30 de zile, termen de decădere. Prin urmare, solicitarea de anulare a Ordinului ... nr.

117/2013 este inadmisibilă prin nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, republicată. Mai mult, consideră că adresa formulată de reclamantă și înregistrată la ... nu are forma unei plângeri prealabile, întrucât prin aceasta nu aduce nicio critică actului administrativ.

Excepția inadmisibilității a fost invocată și cu privire la capătul II al cererii de chemare în judecată, raportat la prevederile art. 50 și art. 60 alin. (1) lit. g) din Codul muncii motivat de faptul că reclamanta are calitate de funcționar public, prin urmare, stabilirea relațiilor dintre funcționarii publici și instituția publică angajatoare, respectiv a raporturilor de serviciu ale funcționarului public se realizează în baza prevederilor Legii nr. 188/1999, republicată și nicidecum în baza Codului muncii.

Excepția lipsei de interes al capătului II al cererii de chemare în judecată a fost de asemenea invocată motivat de faptul că prin cererea introductivă reclamanta face trimitere la conduita conducerii ..., exercitată exclusiv asupra sa, conduită care a condus la emiterea Ordinului nr. 299/2013. Prin acest act administrativ a fost aprobată Metodologia privind reorganizarea .... Critica adusă acestui Ordin ar fi că este adoptat cu încălcarea prevederilor Codului Muncii, normă legală care nu reglementează raporturile de serviciu ale reclamantei în calitatea sa de funcționar public. Prin prezenta acțiune reclamanta urmărește doar repararea unei pagube produse doar în defavoarea sa și nu urmărește interesul personalului contractual, iar printr-o eventuală constatare a nelegalității Ordinului nr. 299/2013 cu privire la reglementările aduse personalului contractual nu se înlătură efectele actului administrativ asupra funcționarilor publici.

*Pe fondul cauzei* solicită respingerea cererii motivat de următoarele considerente :

Prin Ordinul ... nr. 87/01.03.2013 a fost reactualizată Comisia de disciplină din cadrul instituției, actul administrativ având la bază Referatul ... Comisiei de Disciplină nr. 1039/01.03.2013, iar la nominalizarea membrilor Comisiei s-au avut în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din HG nr. 1433/2007.

Astfel, se arată, prin Referatul nr. 2503/13.02.2013 al ... Comisiei de Disciplină i-a fost adus la cunoștință ... faptul că au încetat/suspendat raportul de serviciu al unor membri și au expirat mandatele unor membri/supleanți în cadrul comisiei de disciplină. în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din HG nr. 1344/2007 solicitându-se ... să desemneze 2 membri titulari și 2 membri supleanți pentru reactualizarea Comisiei de Disciplină, urmând ca la data de 01.03.2013 să fie desemnat cel de-al treilea membru, respectiv supleant, conform aceluiași prevederi legale.

Prin Nota internă nr. 2625/15.02.2013 emisă de ... au fost desemnați ca titulari în cadrul Comisiei de Disciplină, ... și ... - consilier juridic, iar ca supleanți ... - manager public și ... - consilier juridic.

În data de 01.03.2013 au fost convocați funcționarii publici din cadrul ... , convocare consemnată în Procesul-verbal nr. 3317/01.03.2013. în cadrul convocării funcționarii publici au votat persoanele agregate în vederea nominalizării lor în cadrul Comisiei de Disciplină. Potrivit votului exprimat au fost desemnați ... cu un număr de 15 voturi în calitate de titular și ... cu un număr de 17 voturi, în calitate de supleant. Rezultatul votului consemnat în Procesul-verbal nr. 3317/01.03.2013 a fost semnat de funcționarii publici votați, inclusiv de reclamantă. Prin Procesul-verbal nr. 3318/01.03.2013, membrii Comisiei de Disciplină și-au ales președintele. în baza acestor rezultate, fiind întocmit Referatul ... Comisiei de Disciplină nr. 1039/01.03.2013 și emis Ordinul nr. 87/01.03.2013 privind reactualizarea Comisiei de Disciplină din cadrul ...

Precizează de asemenea pârâții faptul că la nivelul instituției nu există organizație sau organizație sindicală reprezentativă, drept pentru care alegerea celui de-al treilea membru, respectiv supleant s-a realizat prin consultarea funcționarilor publici din cadrul instituției. Potrivit Legii dialogului social nr. 62/2011, republicată, nu este prevăzută ca formă de organizare "Grup sindical" și nici la nivelul ... nu există Grup Sindical al ..., funcționari publici din cadrul instituției fiind membri ai .... Ulterior prin adresa înregistrată la ... cu nr. 3577/07.03.2013, se precizează, reclamanta menționează faptul că nu a fost informată de schimbarea comisiei decât în momentul în care a fost necesară semnătura de luare la cunoștință asupra noii componente și solicită transmiterea tuturor documentelor din care rezultă modul de derulare a procedurii de alegere a Comisiei de disciplină, precum și a măsurilor întreprinse pentru remedierea situației.. Despre această adresă reclamanta susține că a depus-o la Registratura ... la ora 8.30, fără a se face dovadă în acest sens

Totodată, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 3781/12.03.2013 ... prin președinte solicită comunicarea motivelor pentru care a fost modificată componența Comisiei de Disciplină, precum și actele care au stat la baza schimbărilor efectuate, instituția răspunzând cu celeritate celor două solicitări prin adresele nr. 3577/18.03.2013 și nr. 3781/18.03.2013, răspuns care a fost însoțit de documentația solicitată. Urmare răspunsului, reclamanta nu a mai formulat niciun demers, singura problemă semnalată fiind aceea că nu a avut cunoștință de schimbarea comisiei, aspect înlăturat prin înscrisul potrivit căruia a semnat Procesul-verbal de convocare al funcționarilor publici în care se consemnează participarea la vot și rezultatul votului. Precizează, totodată, că numărul semnăturilor, 26 este și numărul voturilor exprimate. Prin adresa nr. 4249/21.03.2013 ... sesizează instituția cu privire la faptul că la desemnarea componentei comisiei de disciplină nu au fost respectate dispozițiile exprese ale art. 4 alin. (1) din HG nr. 1344/2007. Demersul ... a fost considerat întemeiat și a fost reactualizată Comisia de disciplină în mod corespunzător în sensul înlocuirii ..., persoană desemnată de ..., întrucât nu avea calitate de funcționar public definitiv numit în funcția publică fiind emis Ordinul nr. 149/01.04.2013.

Privitor la înlocuirea din echipa de elaborare a încă unui proiect, demarat la propria inițiativă a reclamantei, precizează pârâții următoarele:

La data de 22 iulie 2013 a fost înregistrată la ... adresa nr. 19514/22.07.2013 a ... sub nr. 9580/22.07.2013. prin care solicită ... să desemneze, din partea instituției, o persoană care să se implice alături de Agenție, de solicitanți și de ceilalți parteneri în activitatea de redactare a cererii de finanțare, precum și în activitatea de implementare a unui proiect, după aprobarea sa de către finanțator. Este vorba , arată pârâții, despre o inițiativă a ... împreună cu ..., un ONG local, de accesare de fonduri norvegiene printr-un proiect finanțat din "Fondul ONG România"; Componenta 4 - Servicii Sociale și de Bază, program finanțat prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European (SEE) 2009-2014, prin adresa nr. 9580/22.07.2013 fiind desemnată ..., consilier afaceri europene.

Precizează pârâții faptul că nu s-a constituit nicio echipă de elaborare a vreunui proiect din care petenta să fie schimbată, singura înlocuire a reclamantei s-a realizat prin Ordinul ... nr. 117/12.03.2013 privind modificarea echipei de implementare, din partea ..., a Proiectului ... cod SMIS 40119, în vederea eficientizării activității echipei de implementare a proiectului și a avut la bază Nota Internă nr. 3737/11.03.2013 privind

înlocuirea mai multor persoane din cadrul instituției din echipa Proiectului .... avându-se în vedere inadvertențele constatate de managerul proiectului.

Anterior emiterii ordinului de modificare a echipei de implementare a Proiectului ...., arată pârâții toate persoanele vizate, inclusiv reclamanta, au primit Note de relații prin care li se solicita punctul de vedere cu privire la problemele ce vor ridica dificultăți de implementare, probleme rezultate în mod exclusiv din modul de elaborare a cererii de finanțare, precum și soluții practice/tehnice la eventualele probleme identificate. În derularea acestui proiect, se precizează, au fost identificate numeroase probleme evidențiate în Punctul de vedere al managerului de proiect din data de 08.03.2013, în Informarea privind stadiul implementării Proiectului ... cod SMIS 40119, pe lângă faptul că implementarea Proiectului a fost întârziată fără nicio justificare din partea fostei echipe, s-au constatat și numeroase deficiențe în ceea ce privește cererea de finanțare și pachetul financiar, aspecte față de care reclamanta consideră că micile inadvertențe care, normal apar, fără însă a le identifica, sunt de natură a aduce atingere imaginii ... care va avea de suferit, mai ales, din punct de vedere al relațiilor de colaborare cu partenerii de proiect și cu toate instituțiile care au fost informate asupra începerii implementării proiectului (primării, instituții membre ale Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, etc.)

Privitor la activitatea reclamantei în cadrul Proiectului ..., precizează pârâții următoarele:

La data de 11.01.2013 prin adresa nr. 538, reclamanta transmite către Autoritatea de management Raportul tehnic de progres (RI) aferent trimestrului IV calendaristic, anul 2012, Raport care conține doar activitățile premergătoare activităților principale astfel încât Conferința de lansare și Seminarul de analiză a direcțiilor de dezvoltare (cu toate achizițiile aferente) nu au fost realizate. Conform graficului inițial acceptat în baza contractului de aprobare a cererii de finanțare, Conferința de lansare ar fi trebuit organizată în intervalul octombrie-noiembrie 2012, iar Seminarul ar fi trebuit organizat în perioada decembrie 2012 - ianuarie 2013. Prin Notificarea nr. 4/01.02.2013 au fost formulate propuneri de modificare a contractului/ordinului de finanțare nr. 349/16.10.2012 întrucât au fost sesizate probleme legate de întârzierea derulării Proiectului, iar aceste probleme trebuiau soluționate prin schimbarea graficului de execuție. Această propunere a fost acceptată de ... aflată în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Astfel, Proiectul a fost întârziat cu patru luni, iar nesesizarea acestor probleme ar fi putut cauza rezilierea de drept a contractului de finanțare.

Alte probleme identificate în derularea Proiectului ... au făcut obiectul Notificărilor nr. 6/03.03.2013, nr. 7/20.03.2013 și nr. 9/07.08.2013, acceptate de ..., prin care s-au solicitat modificări cauzate de problemele identificate (nu de reclamantă) în Cererea de finanțare privind bugetarea insuficientă și bugetarea neconformă cu Manualul de implementare ..., la elaborarea Cererii de finanțare care a stat la baza acestui proiect a participând și reclamanta .

Prin urmare, se arată, modificarea echipei de implementare a Proiectului ... a avut la bază considerente de ordin al competenței și nicidecum considerente legate de activitatea sindicală.

Ordinul nr. 117/2013 a făcut obiectul Notificării nr. 8/20.03.2013, iar ... a fost de acord cu modificarea echipei, din partea ..., a Proiectului .... Faptul că autoritatea de management și-a exprimat acordul cu privire la modificarea atât a echipei de implementare a proiectului, cât și cu privire la modificarea indicatorilor de natură a

rezolva problemele identificate în derularea proiectului înseamnă că aceste probleme au fost întemeiate, iar schimbarea echipei a reprezentat o decizie justificată în vederea derulării proiectului în condiții optime.

Având în vedere faptul că reclamanta nu își motivează în drept primul capăt de cerere, respectiv anularea Ordinului nr. 117/2013, motivarea în fapt este nefondată. Emiterea Ordinului nr. 117/2013 s-a realizat în vederea eficientizării Proiectului ... și reprezintă un act de oportunitate al ..., acceptat și însușit de ... ca fiind întemeiat. Actul administrativ a avut la bază atât răspunsurile persoanelor implicate, cât și rapoartele întocmite de managerul de proiect cu privire la modalitatea de derulare a acestuia.

Privitor la cel de-al doilea capăt de cerere - anularea Ordinului nr. 299/29.07.2018: se arată, potrivit petitului cererii de chemare în judecată, Ordinul nr. 299/2013 este nelegal pentru că nu respectă excepțiile pe care le aprobă, or procedura de reorganizare a ... s-a realizat în baza OUG nr. 77/2013. Avizul favorabil al ... cu privire la desființarea posturilor din cadrul instituției noastre a fost înregistrat sub nr. 9261/15.07.2013. Astfel, nu urmare a sesizărilor reclamantei a fost întocmit Ordinul ... de reorganizare, ci urmare a reorganizării ... .

Precizează faptul că Ordinul ... nr. 296/26.07.2013 privind reorganizarea ... și modificarea statului de funcții și a organigramei a avut ca temei legal OUG nr. 77/2013. În ceea ce privește motivarea în fapt a actului administrativ, potrivit Notei de fundamentare care a stat la baza emiterii acestuia nr. 9259/11.07.2013, la reducerea numărului de posturi s-au avut în vedere funcțiile publice de execuție și funcțiile contractuale de același grad profesional/treaptă, cuprinse în aceeași structură organizatorică (compartiment/serviciu) și ale căror atribuții sunt similare, precum și volumul de muncă stabilit conform legislației și fișei postului specifice fiecărei structuri organizatorice astfel încât activitatea instituției să nu fie afectată de reducerea acestor posturi.

Mai mult, reclamanta este funcționar public în cadrul ..., drept pentru care raporturile sale de serviciu nu intră sub incidența prevederilor Codului muncii. Precizează totodată, că prin Ordinul ... nr. 299/29.07.2013 a fost aprobată Metodologia privind reorganizarea ... , potrivit căreia desființarea postului se va realiza în baza rezultatelor unui examen. Reclamanta și-a manifestat acordul de participare la acest examen.

Un alt aspect evidențiat de pârâți este acela că reorganizarea instituției nu a avut nicio legătură cu activitatea sindicală a petentei, activitate care constă, într-o simplă adresă prin care solicită documentația care a stat la baza emiterii ordinului de constituire a comisiei de disciplină, iar potrivit Declarațiilor de interes ale reclamantei din perioada 2011-2013 aceasta este doar membru .... Totodată, se arată, nu există nicio adresă nici din partea ... și nici din partea reclamantei prin care să informeze că ar deține vreo funcție de conducere în cadrul ..., la nivelul ... neexistând organizație sindicală și nici organizație sindicală reprezentativă, potrivit Legii dialogului sindical nr. 62/2011, republicată.

Potrivit Adresei ... nr. 1788/30.07.2013 înregistrată la ...cu nr. 9918/30.07.2013 se aduce la cunoștință faptul că începând cu data de 01.08.2013 reclamanta va fi salarizată din fondurile organizației sindicale ... în cadrul căreia deține funcția de ... și se solicită suspendarea de drept a raporturilor de serviciu ale acesteia. Precizează faptul că, reclamanta era în perioada de preaviz începând cu data de 30.07.2013, data la care ... decide să formuleze adresa menționată mai sus. De asemenea, mai precizează faptul că potrivit Legii nr. 62/2011, republicată, nu există funcție de lider a unei instituții publice, iar relativ la solicitarea suspendării de drept a raporturilor de serviciu din cadrul ..., se



impune a preciza faptul că nu se poate dispune suspendarea de drept în condițiile în care reclamanta se află în perioada de preaviz, perioadă ce debutează anterior angajării sale la ....

Consideră pârâții că prin această angajare s-a încercat o eludare a legii în condițiile în care este ilegală eliberarea din funcția publică a acelor funcționari publici care au raporturi de serviciu suspendate, aspect care este inserat și în Metodologia privind reorganizarea ... aprobată prin Ordinul nr. 299/29.07.2013. în raportare la prevederile art. 94 alin. (1) lit d) din Legea nr. 188/1999, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Raportul de serviciu se suspendă de drept atunci când funcționarul public desfășoară activitate sindicală pentru care este prevăzută suspendarea în condițiile legii, această prevedere nu-și mai găsește suportul legal în noua lege ce reglementează activitatea sindicală, respectiv Legea nr. 62/2011.

Raportul de serviciu al reclamantei nu a fost niciodată suspendat, potrivit prevederilor art. 95 alin. (4) din Legea nr. 188/1999, republicată și art. 5 alin. (2) din HG nr. 460/2006 pentru aplicarea unor prevederi ale Legii nr. 340/2004 privind ... și instituția ....

Referitor la prevederile art. 99 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, republicată, potrivit cărora "în cazul eliberării din funcția publică, autoritatea sau instituția publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz de 30 de zile calendaristice", precizează că, așa cum s-a reținut în practică, preavizul constituie un act prealabil deciziei de eliberare din funcție și nicidecum anterior, astfel cum precizează reclamanta:

Cum preavizul constituie un act prealabil deciziei de eliberare din funcție, prin care funcționarul public este informat ca urmează a fi eliberat din funcția publică, decizia de eliberare din funcție, emisă în condițiile art.99 alin.1 din Legea nr. 88/1999 fiind singurul act administrativ cu consecințe juridice, se constată ca preavizul se înscrie în noțiunea juridică de operațiune administrativă prevăzută de art. 18 alin.2 din Legea nr. 554/2004, care stă la baza emiterii deciziei de eliberare din funcție și cu privire la care instanța competentă poate să se pronunțe numai odată cu soluționarea acțiunii privitoare la actul administrativ de autoritate ori a cererii de suspendare a acestuia.

Este adevărat că pe perioada preavizului părțile raportului juridic au anumite drepturi și obligații stipulate de lege, însă acestea nu modifică raportul de serviciu al funcționarului public în cauză și cu atât mai puțin nu au efect generatoare sau extinctive ale unui astfel de raport. Raportat la considerentele expuse, cererea reclamantei vizează un act neproducător de efecte juridice de sine stătătoare, astfel ca îndeplinirea cerințelor art. 14 din Legea nr. 554/2004 este lipsită de relevanță juridică.

În ceea ce privește capătul III al cererii de chemare în judecată, în primul rând se impune a sublinia, apreciază pârâții, faptul că raportul de serviciu al reclamantei nu a fost nicicând suspendat de drept în baza art. 94 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999, republicată. Nu a fost emis un act administrativ de constatare a suspendării de drept întrucât la data angajării reclamantei în cadrul ..., aceasta se afla în perioada de preaviz. Totodată, „condițiile legii” prevăzute de art. 94 alin. (1) lit d) din Legea nr. 188/1999, republicată, au fost abrogate odată cu abrogarea Legii nr. 54/2003. în prezent, în această materie sunt aplicabile prevederile Legii dialogului social nr. 62/2011, art. 35 din Legea nr. 188/1999, republicată, enunțate mai sus.

Începând cu data de 02.09.2013 raportul de serviciu al reclamantei a încetat, ca urmare a expirării perioadei de preaviz fiind emis în acest sens, Ordinul ... nr. 430/30.08.2013, fiind achitate reclamantei drepturile salariale aferente lunii august 2013.

Prin urmare pretențiile pecuniare ale reclamantei și-ar putea găsi o justificare doar până la această dată.

Aceste pretenții sunt însă justificate doar în măsura în care se constată nelegalitatea Ordinului nr. 117/12.03.2013 și doar cu privire la plata sumelor de bani acordate proporțional cu timpul efectiv lucrat în cadrul proiectului ... și până la momentul încetării raportului de serviciu, respectiv 02.09.2013.

În apărare solicită administrarea probei cu înscrisuri care au fost atașate, în copie, la filele 51 -194, 18- 28.

Pentru termenul din 13.11.2013 ... a formulat în temeiul disp. art. 61 al.3 și art. 63 c.proc.civ cerere de intervenție accesorie în favoarea reclamantei prin raportare la motivele expuse în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Prin Încheierea de la termenul din 13.11.2013, Secția I a Tribunalului Constanța a dispus în sensul constatării naturii cauzei ca fiind contencios administrativ cu consecința trimiterii cauzei spre competență soluționare Secției de Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul acestei secții cauza fiind înregistrată la data de 25.11.2013.

*La termenul din 26.02.2014, în temeiul disp. art. 248 c.proc.civ, Tribunalul a pus în discuția părților excepțiile invocate prin întâmpinare, dispunând în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive a ..., respingerea excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a ..., a prematurității și unirea excepțiilor inadmisibilității, respectiv a lipsei de interes cu fondul cauzei.*

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

***Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele :***

Prin cererea adresată Tribunalului Constanța, reclamanta în contradictoriu cu pârâții ...și .... a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună

- anularea/revocarea Ordinului ... nr.117/12.03.2013 privind modificarea echipei de implementare, din partea ..., a proiectului ..., cod SMIS 40119, în temeiul art.7 alin.7 din L.554/2004 a contenciosului administrativ cu modificările și completările ulterioare;

- anularea/revocarea Ordinului ... nr.299 din 29.07.2013 pentru aprobarea Metodologiei privind reorganizarea ... întrucât nu sunt respectate excepțiile menționate în secțiunea 2.4.(paragraful 4) a metodologiei aprobate prin art.1 al ordinului menționat, în temeiul prevederilor art.50 și art.60 alin.1 lit.g din Codul Muncii;

- plata diferenței dintre salariul avut în calitate de consilier superior în cadrul ... și salariul de încadrare pe perioada suspendării ca angajat al ..., de la 1 august 2013 și până la momentul pronunțării instanței în acest caz;

- plata drepturilor salariale cuvenite ca membru al echipei de implementare și pe care l-a primit pentru luna februarie și pentru 12 zile din luna martie, de la momentul excluderii din proiect, respectiv de la 12.03.2013, conform Ordinului ... nr.117/12.03.2013 și până la finalul implementării proiectului, respectiv 16.10.2014, conform Contractului de finanțare nr.349/16.10.2012:

Tribunalul reține că prin Ordinul ... 117/12.03.2013 privind modificarea echipei de implementare, din partea ..., a proiectului ..., cod SMIS 40119, s-a dispus schimbarea echipei de implementare a proiectului prin înlocuirea unor membri, respectiv ..., ... și ....

De asemenea, prin Ordinul ... nr. 299/29.07.2013 a fost aprobată Metodologia privind reorganizarea ... ..

Împotriva actelor administrative menționate reclamanta a formulat în temeiul disp. art. 7 din legea 554/2004 plângere prealabilă înregistrată sub nr. 10415/14.08.2013, respectiv 10416/14.08.2013 (filele 84,85 vol. 1)

1. *Asupra excepției lipsei de interes*, Tribunalul apreciază asupra caracterului neîntemeiat motivat de următoarele considerente :

Interesul, ca și condiție de exercițiu a acțiunii civile constă în folosul practic, imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare, acesta trebuind să îndeplinească condițiile de a fi legitim, personal și direct, născut și actual potrivit art. 33 c.proc.civ

Condiția existenței interesului se cere întrunită în cauza atât la momentul introducerii acțiunii cât și pe parcursul desfășurării procesului, fiind o cerință impusă de lege pentru evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant.

În analiza excepției invocate, instanța reține, prin raportare la obiectul cererii relativ la capătul II, faptul că prin Ordinul ... nr. 299/29.07.2013 a fost aprobată Metodologia privind reorganizarea ..., iar procedura urmată de parte care declină calitatea de persoană vătămată de către autoritatea publică prin actul administrativ, are ca scop recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, în sensul disp. art. 1 al. 1 din legea 554/2004, apreciindu-se ca interesul, ca și condiție distinctă pentru promovarea cererii este justificat

2. *Asupra excepției inadmisibilității* capătului de cerere având ca obiect anularea Ordinului ... nr.117/12.03.2013 privind modificarea echipei de implementare, din partea ..., a proiectului ..., instanța apreciază asupra caracterului întemeiat motivat de următoarele aspecte :

Instituția procedurii prealabile reglementată de art. 7 din legea 554/2004 reflectă optica legiuitorului ca înainte de sesizarea instanței de contencios administrativ competente cu acțiunea în justiție, persoana care se consideră vătămată, să introducă la autoritatea publică emitentă sau la cea ierarhic superioară, dacă aceasta din urmă există, plângere prealabilă în termen de 30 de zile de la comunicarea actului., intenția legiuitorului fiind evident și aceea de a-l proteja pe cel ce se consideră vătămat într-un drept recunoscut prin lege, oferindu-i posibilitatea de a evita eventual un proces în cazul în care în cadrul procedurii prealabile autoritatea emitentă ar proceda la revocarea propriului act.

Obiectul acțiunii judiciare în contencios administrativ este determinat de dispozițiile art. 8 alin.1 din legea 554/2004, potrivit cu care : *Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.*

*De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se considera vătămat într-un drept sau interes legitim al sau prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.*

Potrivit art. 18 alin.1 din lege : *(1) Instanța, soluționând cererea la care se refera art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.*

Rezultă din textele legale citate că acțiunea în contencios administrativ se circumscrie de principiu uneia din următoarele situații :

- a fost emis de către o autoritate publică un act administrativ care da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice, care îl vatamă pe reclamant într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim, iar obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie anularea acelu act administrativ;

- reclamantul a adresat o cerere unei autorități publice care nu a soluționat-o nesoluționare în termenul legal sau și-a exprimat explicit, cu exces de putere, voința de a nu rezolva cererea iar obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie obligarea autorității administrative să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

Cu alte cuvinte, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ, reclamantul trebuie să se fi adresat autorității administrative cu o cerere, instanța de judecată neputând cenzura decât *actul administrativ* propriu-zis emis ca urmare a cererii formulate de către o persoană, *nesoluționarea cererii* sau *refuzul nejustificat de a soluționa cererea*.

Rezultă din scopul instituirii obligativității plângerii prelabile, de a oferi atât persoanei vătămate prin actul administrativ cât și organului administrativ emitent un mijloc de remediere a eventualei nelegalități, fără intermediul instanței de judecată, cât și din dispozițiile art.12 din Legea nr. 554/2004 precum și ale art. 193 procedură civilă că parcurgerea procedurii administrative prelabile reprezintă o condiție obligatorie pentru declanșarea procedurii judiciare, deci pentru sesizarea instanței.

Mai mult, se poate observa că în speță nu sunt incidente disp.7 al.5 din același act normativ, care reglementează situațiile în care nu este obligatorie parcurgerea plângerii prelabile.

Or, în speță față de împrejurarea că referitor la emiterea ordinului contestat reclamanta a luat la cunoștință cel mai târziu la data de 13.03.2013, când a luat sub semnătură la cunoștință de Nota internă nr. 3863/13.03.2013 ( fila 101, vol.1) privind modificarea spațiului de lucru urmare a modificării componenței echipei de proiect prin actul administrativ contestat dar și predarea lucrărilor rezultate din activitatea reclamantei în calitate de consilier privind elaborarea și implementarea proiectului în discuție ( fila 70 dosar 7802/118/2013\*), iar plângerea prelabilă a fost formulată la data de 14.08.2013 (fila 3, vol II), implicit cu depășirea termenului de 30 de zile stabilit de disp. art. 7 al.1 din legea 554/2004, instanța apreciază asupra caracterului tardiv al introducerii plângerii, ceea ce echivalează cu inexistența unei plângeri prelabile formulată în condițiile dispozițiilor menționate anterior.

Teza relativ la necomunicarea actului administrativ nu poate fi reținută de instanță față de aspectele anterior enunțate, survenite ulterior emiterii actului administrativ. De asemenea, instanța nu va reține, nefiind dovedită existența unor motive temeinice care au împiedicat efectuarea demersurilor relativ la plângerea prelabilă în termenul stabilit de lege.

Drept pentru care, întrucât reclamanta nu face dovada că, înainte de a se adresa instanței de judecată cu cererea de anulare actului administrativ, s-a adresat emitentului în termen legal cu cererea de revocare a acesteia, obligație a cărei neîndeplinire afectează însuși exercițiul dreptului la acțiune în contencios administrativ, iar sancțiunea neexercitării acestui recurs administrativ este aceea a respingerii cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, Tribunalul va dispune în consecință.

Relativ la excepția inadmisibilității capătului II al cererii instanța apreciază prin raportare la motivele invocate în susținere asupra unei apărări de fond relativ la temeiul de drept invocat în susținerea cererii.

3. *Asupra capătului de cerere având ca obiect anularea Ordinului nr. 299/2013 emis de ...*, instanța reține că actul administrativ are ca obiect aprobarea Metodologiei privind reorganizarea ....

Actul contestat a fost emis în temeiul OMAI II/3852/03.07.2013 privind unele măsuri pentru aplicarea la nivelul instituțiilor ... a OUG 77/2013, Ordinului 129/2011 pentru aprobarea Procedurii cadru privind organizarea și desfășurarea examenului pentru departajare în vederea numirii în funcție a personalului ca urmare a aplicării măsurilor de organizare instituțională la nivelul MAI, a Ordinului ... nr. 296/2013 privind reorganizarea ... și modificarea statutului de funcții și a organigramei, a legii 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, legii 53/2003 privind Codul Muncii, prevederile Contractului Colectiv de Muncă la nivel de grup MAI, prevederile legii 62/2011, OMAI II/4087/24.07.2013, respectiv art. 26 al.1 din Legea 340/2004 privind ...

După cum rezultă din preambulul actului administrativ dar și a Referatului de fundamentare atașat la fila 59 vol.1, temeiul juridic al actului administrativ susmenționat îl constituie în principal, prevederile OUG 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor apreciindu-se în sensul că actul administrativ vătămător a fost emis în aplicarea în concret al acestor dispoziții.

Tribunalul reține faptul că pe parcursul soluționării cauzei, prin Decizia Curții Constituționale nr. 55/2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 136/25.02.2014 a fost admisă obiecția de neconstituționalitate, constatându-se că dispozițiile Legii privind aprobarea OUG 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor sunt neconstituționale, față de criticile formulate, raportate la art. 115 al.6 din Constituția României.

Controlul de constituționalitate exercitat pe calea excepției de neconstituționalitate este un control de conformitate și conformare a legii sau a ordonanțelor guvernamentale cu dispozițiile Constituției, în cadrul căruia prevalează garantarea drepturilor și libertăților cetățenești.

După cum se reține în Decizia Curții Constituționale menționată anterior, ordonanțele Guvernului aprobate de Parlament prin lege, în conformitate cu disp. art. 115 al.7 din Constituție, încetează să mai fie acte normative de sine stătătoare și devin, ca efect al aprobării de către autoritatea legiuitoare, acte normative cu caracter de lege, chiar dacă, din rațiuni de tehnică legislativă, alături de datele legii de aprobare, conservă și elementele de identificare atribuite la adoptarea lor de către Guvern.

Potrivit art.31 din Legea nr.47/1992, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, decizia prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau a unei ordonanțe, ori dispoziției unei legi sau unei ordonanțe, în vigoare, este definitivă și obligatorie, producând efecte de la data publicării sale asupra cauzelor în care își are incidența textul legal declarat neconstituțional. Alin.3 al aceluiași text, face trimitere la situația în care, în termen de 45 zile de la comunicarea deciziei Curții Constituționale, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu

dispozițiile Constituției, fiind suspendate de drept în acest interval de timp, după care își încetează efectele juridice.

În acest sens, s-a apreciat că, dispoziția din lege declarată neconstituțională nu se mai poate aplica, instanța investită cu soluționarea unei acțiuni careia îi este incidentă norma declarată neconstituțională având obligația să nu o mai aplice.

Decizia Curții Constituționale nr.55/2014 a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 25.02.2014, astfel încât, începând cu această dată, dispozițiile legale sunt suspendate de drept, urmând ca, în situația în care, în termen de 45 de zile, Parlamentul nu pune de acord aceste prevederi legale cu dispozițiile Constituției, acestea să-și înceteze efectele juridice.

După cum este reținut și în Decizia I.C.C.J 1788/2011 deciziile Curții Constituționale privind admiterea unei excepții de neconstituționalitate sunt de imediată aplicare, cu consecința înlăturării normei declarate neconstituționale din sistemul normativ. Cu alte cuvinte, în situația în care soluția Curții Constituționale nu ar avea aplicabilitate directă și imediată, întreaga procedură de control a constituționalității legilor și ordonanțelor ar fi lipsită de finalitate.

Instanța mai reține că în aplicarea dispozițiilor OUG 77/2013 a fost emis Ordinul ... 296/2013 privind reorganizarea ..., modificarea statutului de funcții și a organigramei, act administrativ care nu face obiectul prezentei cereri. În temeiul Ordinului ... nr. 296/2013, respectiv nr. 299/2013 (care face obiectul prezentei cereri) a fost emisă reclamantei *Notificarea* prin care se solicită exprimarea acordului/dezacordului cu privire la propunerea de numire/ocupare (fila 66), reclamanta exprimând Acordul privind ocuparea postului de Consilier Superior din cadrul Compartimentului Afaceri Europene și Cooperare Internațională.(fila 67)

Ulterior în executarea aceluiași dispoziții a fost emisă reclamantei *Notificarea* pentru examen ( fila 68) și *Preavizul* privind eliberarea din funcția publică cu nr. 9877/30.07.2013, reținându-se ca motivare în fapt a eliberării din funcția publică reorganizarea ... și desființarea postului ocupat ca urmare a acestei reorganizări( fila 69) Potrivit înscrisului atașat la fila 70 vol.1, reclamanta și-a exprimat opțiunea de a participa la examen pentru ocuparea postului de consilier superior în cadrului compartimentului de specialitate la data de 31.07.2013, ulterior emiterii preavizului.

În temeiul dispozițiilor OUG 77/2013, a Ordinului ... nr. 296/2013, nr. 299/2013, precum și a OMAI II/3852/03.07.2013, respectiv OMAI II/4087/24.07.2013 a fost emis Ordinul ... nr. 430/2013 privind eliberarea din funcția publică a reclamantei, apreciindu-se în sensul că actul administrativ menționat adoptă o măsură în vederea executării unei norme cu putere de lege respectiv OUG 77/2013.

Față de considerentele expuse instanța apreciază în sensul că în speță, nu mai există teme juridic pentru punerea în aplicare a măsurilor concrete de reorganizare a ... instituite prin Metodologia de reorganizare aprobată prin actul administrativ contestat, actele și măsurile adoptate în baza ordonanței fiind afectate de viciul de neconstituționalitate, aspecte față de care urmează a dispune anularea actului administrativ în discuție.

4. *Relativ la capătul de cerere având ca obiect despăgubiri* reprezentând plata diferenței dintre salariul avut în calitate de consilier superior în cadrul ... și salariul de încadrare pe perioada suspendării ca angajat al ... , de la 1 august 2013 și până la momentul pronunțării instanței în acest caz, este apreciat ca neîntemeiat motivat de următoarele considerente :

Art.8 alin.1 din L.nr.554/2004 modificată prevede că - „*Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.*

*De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim”.*

Prin art.2 alin.1 lit.a din L.nr.554/2004 s-a definit ca -”*persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;*”

Astfel, pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art.1 din L.nr.554/2004.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

În contenciosul administrativ acordarea daunelor materiale și morale este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor persoanei vătămate și repararea echitabilă a prejudiciului suferit de reclamant, în raport cu circumstanțele pricinii, conform art. 18 al.3 din legea 554/2004.

Repararea integrală a prejudiciului presupune înlăturarea tuturor consecințelor dăunătoare ale unui fapt ilicit și culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii în situația anterioară a victimei, conform principiului restitutio in integrum, a apreciindu-se că acțiunea în despăgubiri pentru vătămarea produsă prin actul administrativ nelegal, este întotdeauna subsidiară cererii în anularea actului administrativ, nelegalitatea actului trebuind a fi constatată pe cale directă și nu pe cale de excepție.

Astfel se apreciază că o cerere de obligare a pârâtei la plata despăgubirilor reprezentând diferențe de drepturi salariale era necesar a fi formulată numai odată cu cererea de anulare a actului administrativ vătămător relativ la modificarea raporturilor de serviciu sub acest aspect, cu condiția ca acțiunea în anulare/obligare să fi fost admisă și acțiunea în despăgubiri să fost introdusă în termen de un an de la data la care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască întinderea pagubei.

5. *Asupra capătului de cerere având ca obiect plata despăgubirilor reprezentând diferențe de drepturi salariale convenite ca membru al echipei de implementare și pe care l-a primit pentru luna februarie și pentru 12 zile din luna martie, de la momentul excluderii din proiect, respectiv de la 12.03.2013, conform Ordinului ... nr.117/12.03.2013 și până la finalul implementării proiectului, respectiv 16.10.2014, conform Contractului de finanțare nr.349/16.10.2012, instanța apreciază de asemenea, asupra caracterului neîntemeiat prin raportare considerentele anterior expuse dar și la soluția dispusă asupra capătului de*

cerere având ca obiect anulare act administrativ reprezentat de Ordinul ... 117/12.03.2013.

Față de soluția dispusă prin încheierea de la termenul din 12.03.2014 instanța va dispune respingerea cererii formulată în contradictoriu cu pârâtul ... ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală, iar prin raportare la disp. art. 63 și urm. c.proc.civ, va dispune admiterea cererii de intervenție accesorie.

***PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE***

Respinge excepția lipsei de interes.

Admite excepția inadmisibilității cererii privind anularea ordinului ... 117/2013 și respinge cererea ca inadmisibilă.

Admite în parte cererea, în cauza privind pe reclamant ..., cu domiciliul în ..., în contradictoriu cu pârât ..., cu sediul în ....

Dispune anularea ordinului ... nr.299/2013

Respinge cererea formulată în contradictoriu cu pârâtul ..., cu sediul în ... ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală și ca nefondate celelalte pretenții.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată. intervenientul ..., cu sediul în ....

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică azi 28.05.2014.